

Научная статья

УДК 159.9

<https://doi.org/10.21702/ncpb.2023.3.2>

Круг общения студентов ограничивается однорूपниками: анализ ситуации с помощью смысловых конструкторов и диспозиций

Нина В. Смирнова^{1*}, Виктория Л. Лесникова¹

¹ Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

* nismirnova@sfned.ru

Аннотация

Введение. В данной работе рассматривается уровень общения студентов со своими однорूपниками, однокурсниками, студентами других направлений и факультетов. На практике зачастую отмечается тенденция студентов ограничиваться общением только с однорूपниками. С чем связана такая ограниченность, каково отношение студентов к студентам из параллельных групп, других специальностей и факультетов? Целью нашего исследования является рассмотрение смысловых конструкторов и смысловых диспозиций студентов в сфере их общения между собой. **Методы.** В качестве инструмента исследования использовался анализ смысловых конструкторов и диспозиций студентов. В рамках исследования было опрошено 118 студентов факультета психологии Южного федерального университета в возрасте от 18 до 24 лет. Применялись такие методики, как: авторская анкета-опросник, включающая в себя 4 вопроса на выявление смысловых конструкторов и 4 вопроса на выявление смысловых диспозиций студентов относительно их общения с другими студентами, методика В. Ф. Ряховского «Оценка уровня общительности», методика В. А. Федоришина «Коммуникативные и организаторские склонности (КОС)». **Результаты.** Авторская анкета-опросник выявила, что количество положительно направленных конструкторов и диспозиций в отношении общения с однорूपниками у студентов намного превышает это количество в отношении общения с другими студентами. При этом в группе респондентов с положительно направленными конструктами уровень коммуникативных ($p = 0,01$) и организаторских ($p = 0,03$) склонностей в среднем выше, чем у группы респондентов с отрицательно направленными конструктами. **Обсуждение результатов.** Полученные данные согласуются с мнением авторов, изучавших общение студентов в университете, и, в частности, общение студентов между собой. Можно сказать, что наблюдается замкнутый круг: чем меньше студенты общаются

между собой, тем меньше они знают друг о друге, тем меньше у них представлений о полезности друг друга, вследствие этого у них меньше развиваются коммуникативные навыки в университете и они замыкаются на общении со студентами своей группы.

Ключевые слова

Смысловой конструкт, смысловая диспозиция, студенты, общение, взаимодействие студентов

Для цитирования

Смирнова, Н. В., Лесникова В. Л. (2023). Круг общения студентов ограничивается одногруппниками: анализ ситуации с помощью смысловых конструктов и диспозиций. *Северо-Кавказский психологический вестник*, 21(3), 17–30. <https://doi.org/10.21702/ncpb.2023.3.2>

Research article

UDC 159.9

<https://doi.org/10.21702/ncpb.2023.3.2>

The circle of communication of students is limited to classmates: analysis of the situation with meaning constructs and dispositions

Nina V. Smirnova^{1*}, Victoria L. Lesnikova¹

¹ Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation

*nismirnova@sfedu.ru

Abstract

Introduction. This work discusses the level of communication of students with their classmates and students of other areas and faculties. There is often a tendency for students to limit themselves to communicating only with classmates. What is the reason for such a limitation, what is the attitude of students to students from parallel groups, other specialties and faculties? The purpose of our research is to consider the meaning constructs and meaning dispositions of students in the sphere of their communication with each other.

Methods. We used the analysis of meaning constructs and dispositions of students.

We interviewed 118 students of the Department of Psychology of the Southern Federal University aged 18 to 24. We used: the author's questionnaire, which includes 4 questions on the identification of meaning constructs and 4 questions on the identification of the meaning dispositions of students regarding their communication with other students, the "Assessment of the level of sociability" (V. F. Ryakhovsky), method of "Communicative and organizational inclinations (COS)" (V. A. Fedorishin). **Results.** The author's questionnaire revealed that the number of positively directed constructs and dispositions in relation to communication with classmates among students is much higher than this number in relation to communication with other students. At the same time, in the group of respondents with positively directed constructs, the level of communicative ($p = 0.01$) and organizational ($p = 0.03$) inclinations is on average higher than that of the group of respondents with negatively directed constructs. **Discussion.** The data obtained are consistent with the opinion of the authors who studied the communication of students at the university, and in particular among themselves. In general, we can say that there is a vicious circle, the less students communicate with each other, the less they know about each other, the less they have ideas about each other's usefulness, as a result of which they develop less communication skills at the university and they are confined to communicating with the students of their group.

Keywords

Meaning constructs, meaning dispositions, students, communication, interaction

For citation

Smirnova, N. V., Lesnikova, V. L. (2023). The circle of communication of students is limited to classmates: analysis of the situation with meaning constructs and dispositions. *North-Caucasian Psychological Bulletin*, 21(3), 17–30. (in Russ.). <https://doi.org/10.21702/ncpb.2023.3.2>

Введение

Студенческие годы важны и необходимы для молодого человека с точки зрения становления его как личности, как части социума и как профессионала. Студенческая жизнь имеет свои особенности, которые обусловлены спецификой университетской системы. О. А. Осипова в своей работе использует термин «культура повседневности студентов», через который раскрывается сложная система их взаимодействий. По ее мнению, эта культура представляет собой «совокупность социальных связей, отношений, а также комплекс социальных, культурных норм, правил, которые регулируют поведение студентов и позволяют им продуктивно взаимодействовать и гармонично существовать вместе с другими индивидами (группами, общностями и т.д.)» (Осипова, 2012).

По мнению Г. А. Михеевой, «пространственное и временное общение студентов дает возможность их личных контактов, которые включают интерактивные, информационные, перцептивные аспекты общения и взаимодействия» (Михеева, 2007, с. 172).

В работах, посвященных социальной активности студентов в университете, в основном рассматривается их общение с преподавателями, административными сотрудниками, вспомогательным персоналом (Хлоповских, 2011). В данной работе мы рассмотрим именно взаимоотношения студентов между собой.

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

Нами было замечено, что общение студентов вне своей учебной группы со студентами других групп и курсов затруднено. При этом общение с другими студентами, по нашему мнению, является важной составляющей процесса социализации и продуктивной учебной деятельности. Как отмечает О. А. Осипова, «умение правильно вести себя в студенческом обществе имеет очень большое значение: оно облегчает установление контактов, способствует достижению взаимопонимания, создаёт хорошие, устойчивые взаимоотношения» (Осипова, 2012).

Актуальность данной темы обусловлена необходимостью понимания причин такого затрудненного общения студентов между собой. В качестве инструментов анализа затрудненного межличностного общения можно использовать понятия «смысловые конструкты» и «смысловые диспозиции» (Леонтьев, 2019).

Термин «личностные конструкты» был предложен социальным психологом Джорджем Келли в 1955 году. Он утверждал, что люди видят мир через призму своих личных опытов и восприятий, и что для понимания того, как разные люди видят окружающий мир, необходимо изучать личностные конструкты каждого человека.

Понятие «смысловые конструкты» возникло в рамках психологии смысла (Леонтьев, 2019). Д. А. Леонтьев определяет смысловые конструкты как «устойчивую категориальную шкалу, представленную в психике субъекта на уровне глубинных структур образа мира, выражающую значимость для субъекта определенной характеристики (параметра) объектов и явлений действительности (или отдельного их класса) и выполняющую функцию дифференциации и оценки объектов и явлений по этому параметру, следствием которой является приписывание им соответствующего жизненного смысла» (Леонтьев, 2019, с. 136). Он отмечал, что наша жизнь организуется с помощью смысловых конструктов, которые помогают нам дать смысл и значение нашим действиям и опыту. Исследований непосредственно смысловых конструктов немного, одно из таких исследований было проведено О. И. Мухрыгиной (2008) в контексте саморегуляции психологических состояний на студенческой выборке с применением метода репертуарных решеток Дж. Келли (Франселла, Баннистер, 1987).

По мнению Д. А. Леонтьева, смысловая диспозиция – это «отношение к объектам и явлениям действительности, имеющим для субъекта устойчивый жизненный смысл, которое консервируется в форме фиксированной установки и проявляется в эффектах личностно смысловой и установочно смысловой регуляции, не связанной с мотивом актуальной деятельности» (Леонтьев, 2019, с. 133–134).

Целью статьи является рассмотрение смысловых конструктов и смысловых диспозиций студентов в сфере их общения между собой.

Методы

В рамках исследования было опрошено 118 студентов факультета психологии Южного федерального университета в возрасте от 18 до 24 лет (9 мужчин и 109 женщин). Решения исключить ответы мужчин предпринято не было, в связи с тем, что пол респондента в данном исследовании незначительный фактор.

Для исследования смысловых конструктов и смысловых диспозиций студентов нами была разработана авторская анкета-опросник, включающая в себя 4 вопроса на выявление смысловых конструктов и 4 вопроса на выявление смысловых диспозиций студентов относительно их общения с другими студентами (одноруруппниками, однокурсниками, студентами других направлений факультета психологии и других факультетов ЮФУ). Вопросы были сформулированы следующим образом:

Вопросы на выявление смысловых конструкторов:

- Как бы вы описали своему лучшему другу общение со своими одногоруппниками (около 5 ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ);
- Как бы вы описали своему лучшему другу общение со своими однокурсниками (около 5 ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ);
- Как бы вы описали своему лучшему другу общение со студентами других направлений факультета (около 5 ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ);
- Как бы вы описали своему лучшему другу общение со студентами других факультетов ЮФУ (около 5 ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ).

Вопросы на выявление смысловых диспозиций:

- Как бы вы описали своему лучшему другу свое отношение к общению с одногоруппниками;
- Как бы вы описали своему лучшему другу свое отношение к общению с однокурсниками;
- Как бы вы описали своему лучшему другу свое отношение к общению со студентами других направлений факультета;
- Как бы вы описали своему лучшему другу свое отношение к общению со студентами других факультетов ЮФУ.

Формулировка «как бы вы описали своему лучшему другу» была выбрана с целью получения максимально достоверных и непринужденных ответов респондентов.

Помимо авторской анкеты-опросника нами были использованы методики, разработанные ранее другими исследователями. В их число вошла методика В. Ф. Ряховского «Оценка уровня общительности» (Ковалев, 1991), содержащая 16 вопросов закрытого типа с вариантами ответов «да», «иногда», «нет». При подсчете данных все утверждения данного опросника группировались в 1 шкалу, раскрывающую уровень коммуникабельности. Уровень коммуникабельности по шкале может быть представлен на низком, среднем или высоком уровне. Данная методика была применена в работе в целях фиксации уровня коммуникабельности студентов, участвовавших в исследовании.

В работе также использовалась методика В. А. Федоришина «Коммуникативные и организаторские склонности (КОС)» (Синявский, Федоришин, 1985), которая предназначена для изучения коммуникативных и организаторских склонностей. Опросник существует в двух формах: КОС-1 и КОС-2, отличающихся формулировкой вопросов. Нами была выбрана форма КОС-1. Опросник содержит 40 вопросов закрытого типа с вариантами ответа «да» и «нет». В работе методика была применена в целях выявления коммуникативных и организаторских склонностей респондентов. При подсчете баллов все утверждения данного опросника группировались в две шкалы, раскрывающие уровень коммуникативных и уровень организаторских склонностей.

Также нами был использован «Опросник межличностных отношений ОМО» Вильяма Шутца в адаптации А. А. Рукавишников (Рукавишников, 1992), предназначенный для диагностики различных аспектов межличностных отношений и изучения коммуникативных особенностей личности.

Результаты

Вопросы о взаимоотношениях с другими студентами ответы были условно охарактеризованы как «хорошие», «нейтральные», «плохие». Данные категории мы рассматриваем как смысловые конструкты по определению Д. А. Леонтьева, так как мы полагаем, что в данном случае, происходит дифференциация и оценка других студентов по типу общения с ними. Вопросы об отношении к общению мы рассматриваем как смысловые диспозиции, так как они выявляют определенную установку и служат затем для смысловой регуляции общения.

Мы провели анализ ответов респондентов по авторской анкете-опроснику, направленному на выявление смысловых конструктов и смысловых диспозиций относительно общения с одноклассниками, однокурсниками, студентами других направлений факультета психологии и других факультетов ЮФУ, и получили следующие данные. Каждое высказывание респондентов оценивалось отдельно, некоторые из них давали разнонаправленные ответы, поэтому число конструктов и диспозиций в каждом случае разное.

Анализ смысловых конструктов

Взаимоотношения с одноклассниками:

1. Количество «хороших» ответов: 108, среди них встречаются такие описания, как: теплые, дружелюбные, позитивные, веселые, интересные, легкие, открытые, здоровые, активные, доверительные, продуктивные, развивающие, спокойные, приятельские, отзывчивые, продуктивные и прочее. Это 84% от общей выборки.

2. Количество «нейтральных» ответов: 15, среди них встречаются такие описания, как: обычные, нейтральные, деловые, нормальные, не тесные. Это 12% от общей выборки.

3. Количество «плохих» ответов среди общей выборки: 11, среди которых встречаются такие описания, как: отдаленные, напряженные, нестабильные, нервные, тяжелые, прохладные, скучные, незаинтересованные, поверхностные, пассивные, недружелюбные, закрытые, безынициативные, энергосатратные, отдаленные, неинтересные, мрачные, сухие, сложные. Это 8,5% от общей выборки.

Взаимоотношения с однокурсниками:

1. Количество «хороших» ответов: 61, среди них встречаются такие описания, как: теплые, дружелюбные, веселые, честные, открытые, благодарные, позитивные, положительные, радостные, интересные, вежливые, добрые, понимающие, надежные, взаимовыручающие, активные, качественные и прочее. Это 47% от общей выборки.

2. Количество «нейтральных» ответов: 29, среди них встречаются такие описания, как нейтральные, спокойные, формальные, редкие, обычные, деловые, никакие. Это 22% от общей выборки.

3. Количество «плохих» ответов: 21, среди них встречаются такие описания, как: отдаленные, осторожные, сдержанные, затруднительные, враждебные, тревожные, неприятные, пустые, манипулятивные, оценивающие, скрытые, странные, непонятные, «кринжовые», скованные, холодные, неинтересные, отстраненные, поверхностные, напряженные, пренебрежительные, конфликтные, сложные, непонимающие, стрессовые, ограниченные, сложные, высокомерные, потребительские, нежелаемые, неловкие. Это 16% от общей выборки.

4. Отсутствующее или почти отсутствующее: 22. Это 17% от общей выборки.

Взаимоотношения со студентами других специальностей факультета:

1. **60** ответов респондентов можно охарактеризовать как в целом «хорошие». Встречаются такие описания, как: честные, открытые, познавательные, дружелюбные, хорошие, комфортное, интересное, полезные, веселые, отзывчивые, классное, приятельские, любезные, спокойные, легкие, адекватные, взаимопомогающие, активные, простодушные, уважительные, милые, вежливые, развивающие. Это 46,5% от общей выборки.

2. Среди общей выборки **23** ответа характеризуются как в целом «нейтральные». Среди них встречаются такие описания, как: нейтральные, спокойные, редкие, нормальные, деловые, формальные, стандартные, базовые, простые, поверхностные. Это 18% от общей выборки.

3. Среди общей выборки **19** ответов относительно взаимоотношений были охарактеризованы как «плохие». Среди них встречаются такие описания, как: безличные, заурядные, неинтересные, напыщенно-дружелюбные, закрытые, безынициативные, поверхностные, натянутые, вынужденные, социально-затрудненные, недолговечные, слабые, отстраненные, аккуратные, скучные, холодные, далекие, сложные, ограниченные, высокомерные, отчужденные, нестабильные, отчужденные, безразличные. Это 15% от общей выборки.

4. **29** респондентов отметили лишь отсутствие взаимоотношений. Это 22% от общей выборки.

Взаимоотношения со студентами других факультетов университета:

1. **63** ответа были охарактеризованы как «хорошие». Среди них встречаются такие описания, как: веселые, открытые, хорошие, дружелюбные, приятельские, познавательные, мотивирующие, активные, позитивные, добрые, увлекательные, интересные, выручающие, теплые, приятные, развивающие, вежливые, полезные, увлекательные и т.д. Это 49% от общей выборки.

2. **28** ответов были охарактеризованы как «нейтральные». Среди них встречаются такие описания, как: нормальные, редкие, нейтральные, спокойные, деловые, формальные, простые, официальные, стандартные, базовые, обычные. Это 22% от общей выборки.

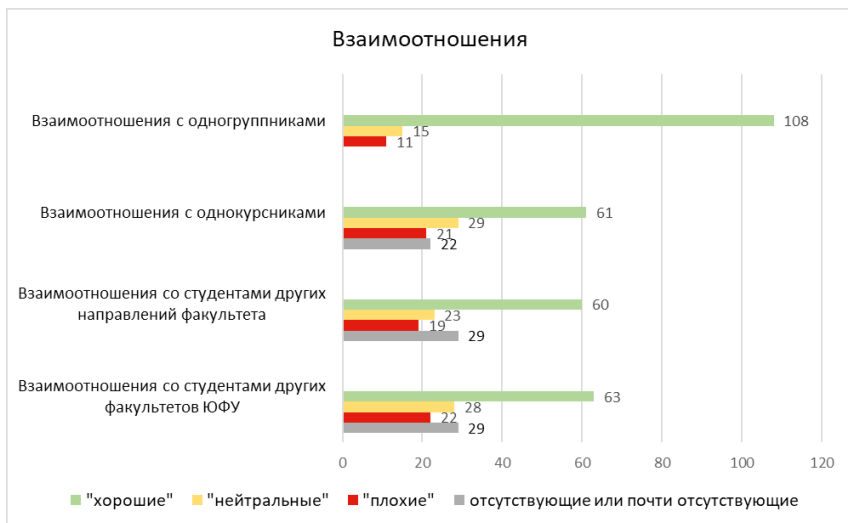
3. **22** ответа характеризуются, как «плохие». Среди них такие описания, как: нестабильные, осторожные, закрытые, непонятные, ветреные, неинтересные, поверхностные, вынужденные, осложненные, нереализуемые, кратковременные, осторожные, сдержанные, отстраненные, странные, скомканые, неактивные, безразличные, скучные, неадекватные, робкие, непонимающие, конкурирующие, бесполезные, холодные, далекие, сложные, ограниченные. Это 17% от общей выборки.

4. **29** респондентов отметили отсутствие или почти отсутствие взаимоотношений. Это 22% от общей выборки.

Обобщенные данные по смысловым конструктам студентов относительно общения с другими студентами представлены на рисунке 1.

Рисунок 1

Смысловые конструкты, выраженные в типе характеристик общения с другими студентами (количество ответов)



Анализ смысловых диспозиций

Отношение к общению с одногруппниками:

1. **109** респондентов описали свое отношение как в целом «хорошее». Среди них встречаются такие описания, как: спокойное, хорошее, дружелюбное, теплое, положительное, отличное, комфортное, уважительное и т.д. Это 84% от общей выборки.

2. «Нейтральное»: **13** респондентов охарактеризовали свое отношение такими словами, как: нейтрально, обычно, нормально, приемлемо, безразлично. Это 10% от общей выборки.

3. «Плохое»: **6** респондентов охарактеризовали свое отношение такими словами и фразами, как: пассивное, негативное, без взаимопонимания, периодически злостное, отрицательное, мерзкое, скучное, неинтересное, печальное. Это 4,5% от общей выборки.

4. **1** респондент отметил нехватку общения в связи с недавним переходом в новую группу.

Отношение к общению с однокурсниками:

1. «Хорошее»: **60**. Подавляющая часть ответов данной группы «хорошее» характеризуется такими словами, как положительное, удовлетворительное, доброжелательное, хорошее, комфортное. Это 46,5% от общей выборки.

2. «Нейтральное»: **34** респондента охарактеризовали свое отношение к общению такими словами, как: нейтральное, обычное, нормальное. Это 26% от общей выборки.

3. «Плохое»: **12**, среди них выделяются такие описания, как: враждебность, апатичность, безразличие, конфликтность, предвзятость, скука, отсутствие интереса, вынужденность, напряженность. Одна респондента ответила: «не стала бы описывать», ее ответ был охарактеризован, как «плохое». Это 9% от общей выборки.

4. **23** респондента отметили отсутствие общения с однокурсниками, однако среди них 4 отметили желание начать общаться или общаться больше и чаще, 2 из них отметили отсутствие желания общаться. Это 18% от общей выборки.

Отношение к общению со студентами других направлений факультета:

1. **48** респондентов охарактеризовали общение положительно, такими словами, как: положительное, интересное, хорошее, ценное, позитивное. Это 37% от общей выборки.

2. **31** респондент охарактеризовал общение как нейтральное, обычное, нормальное. Это 24% от общей выборки.

3. **11** ответов были причислены к группе «плохое», среди них такие описания, как: скучное, неинтересное, равнодушное, не важное, безразличное, вынужденное, неактивное, отстраненное, безынициативное, заурядное. Это 8,5% от общей выборки.

4. Среди всей выборки **9** респондентов охарактеризовали свое отношение к студентам других направлений факультета как выгодное и взаимовыгодное, полезное, необходимое в целях получения учебной и иной информации, а также опыта. Это 7% от общей выборки.

Отношение к общению со студентами других факультетов университета:

1. **60** респондентов оценили свое отношение как в целом «хорошее», среди них встречаются такие описания, как: хорошее, открытое, доброжелательное, позитивное, увлекательное, положительное, уважительное, ценное, приветливое. Среди них 14 отметили свой интерес и любопытство к студентам других факультетов ЮФУ. Это 46,5% от общей выборки.

2. **26** респондентов описали свои отношение такими словами, как нейтральное, спокойное, нормальное, обычное, неоднозначное. Это 20% от общей выборки.

3. Ответы **9** респондентов причислили к группе условно «плохого» отношения, среди них встречаются такие ответы, как: прохладное, отстраненное, безразличное, вынужденное, без энтузиазма, равнодушное, скучное, неинтересное, ненужное. Это 7% от общей выборки.

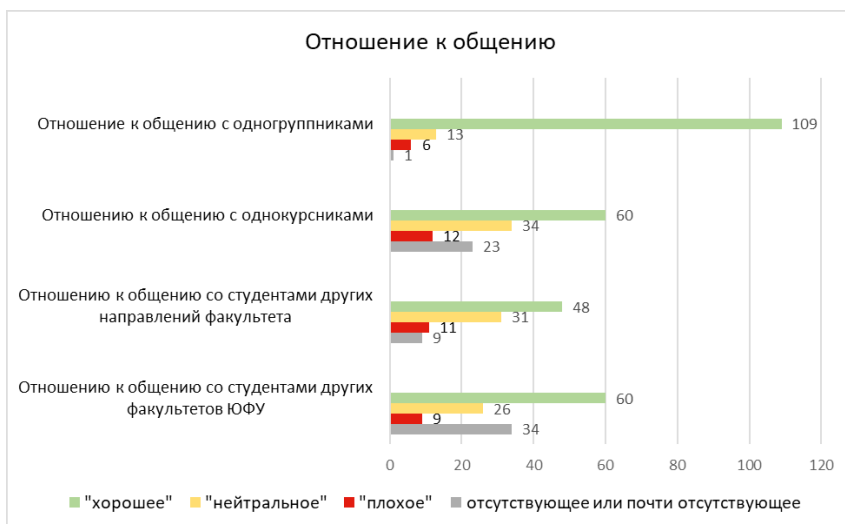
4. Среди всей выборки **6** респондентов отметили, что имели или обрели в процессе обучения друзей с других факультетов ЮФУ, среди них 1 респондент указал причиной возникшей дружбы студенческое сообщество общеуниверситетских мероприятий. Это 4,5% от общей выборки.

5. **34** респондента отметили отсутствие или недостаток общения, среди них лишь 4 отметили интерес к началу общения или к большему общению, ссылаясь на свой интерес. 3 ответили, что «не предоставлялось возможности пообщаться, 1 отметил отсутствие нужды. Это 26% от общей выборки.

Эти данные отражены визуально на Рисунке 2.

Рисунок 2

Смысловые диспозиции, выраженные в отношении к общению с другими студентами (количество ответов)



Далее выборка была разделена на две группы по количеству положительных и отрицательных значений смыслового конструкта по теме общения с другими студентами. К группе 1 были отнесены студенты, у которых большинство ответов имели положительный характер, к группе 2 – отрицательный, нейтральный, а также те, кто отметили, что не общаются с однокурсниками, представителями других специальностей факультета психологии и другими факультетами ЮФУ. В результате по количеству положительных и отрицательных смысловых конструктов к группе 1 было отнесено 49 студентов, к группе 2 – 69 студентов. По количеству положительных и отрицательных смысловых диспозиций цифры совпали: в группе 1 – 49 респондента, в группе 2 – 69.

Соотношение первых и вторых групп представлено на рисунке 3.

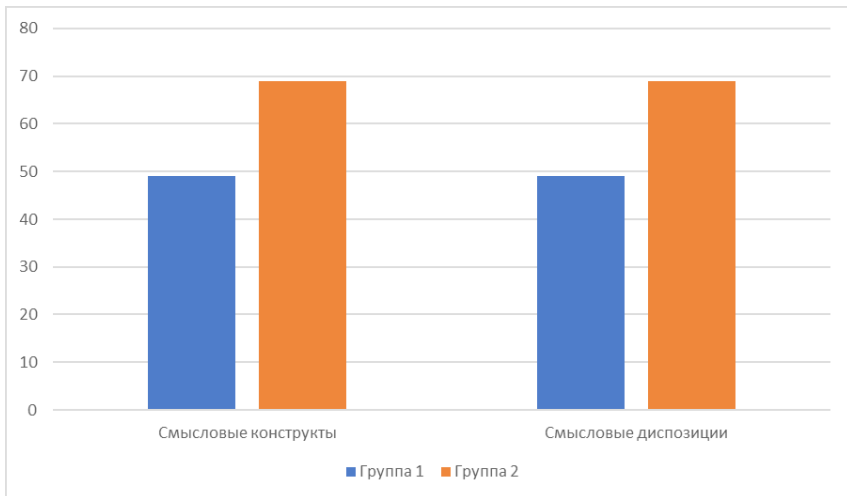
Мы провели сравнительный анализ двух групп, применив U-критерий Манна-Уитни для независимых выборок, и получили следующие статистически значимые различия первых двух групп.

Люди с положительно или отрицательно направленными смысловыми конструктами по отношению к общению с другими студентами различаются тем, что в группе респондентов с отрицательно направленными конструктами уровень общительности в среднем выше, чем в группе респондентов с положительно направленными конструктами ($p = 0,01$). Помимо этого, в группе респондентов с положительно направленными конструктами уровень коммуникативных ($p = 0,01$) и организаторских ($p = 0,03$) склонностей в среднем выше, чем у группы респондентов с отрицательно направленными конструктами (по результатам методики «Коммуникативные и организаторские склонности (КОС)»).

Проведя сравнительный анализ вторых двух групп, применив так же U-критерий Манна-Уитни для независимых выборок, мы получили следующие статистически значимые различия.

Рисунок 3

Соотношение количества студентов, входящих в 1 и 2 группы по смысловым конструктам и смысловым диспозициям



Люди с положительно или отрицательно направленными смысловыми диспозициями по отношению к общению с другими студентами различаются тем, что респонденты с положительно направленными диспозициями в среднем чаще стремятся быть в близких, интимных отношениях с остальными, проявлять к ним свои дружеские и теплые чувства ($p = 0,05$) (по результатам методики «Опросник межличностных отношений»).

Обсуждение результатов

Отношения с одногруппниками студенты в наибольшей степени оценили как положительные. Но отношения с однокурсниками, студентами других направлений и факультетов в большей степени нейтральные и негативные, чем позитивные.

В исследовании смысловых диспозиций отразилась аналогичная ситуация. Отношение к общению с одногруппниками в преобладающей степени позитивное. Но с однокурсниками, студентами других направлений и специальностей в большей мере нейтральное и негативное, чем позитивное.

Студенты, имеющие положительную и отрицательную направленность смысловых конструктов и диспозиций, обладают различным уровнем психологических характеристик, связанных с общением. Выяснилось, что уровень общительности выше у студентов с преобладающими нейтральными и негативными направленностями,

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

но уровень организаторских и коммуникативных склонностей у студентов с позитивными наполненностями, в среднем, выше, чем у студентов с негативными. Кроме того, респонденты с положительно направленными диспозициями в среднем больше стремятся быть в близких, интимных отношениях с остальными, проявлять к ним свои дружеские и теплые чувства. S. F. A. Hossain (2023) в своей работе также указывает, что коммуникативные навыки влияют на заинтересованность человека в общении.

Коммуникативные навыки связаны с тем, как человек выражает себя с другими и перед другими, можно предположить, что в знакомой обстановке, в своей группе, студентам сделать это намного проще. Donovan & Mullen в своей статье упоминают, что самовыражение является одним из фундаментальных требований, для построения качественного межличностного общения (Donovan & Mullen, 2019). Самовыражение же связано с пониманием себя и своих смыслов. Об этом писали Kourkouta & Papathanasiou (Kourkouta & Papathanasiou, 2014), говоря о том, что осознание своих смыслов помогает расширить рамки общения.

По мнению Г. А. Михеевой, в которой в своей работе описывает особенности взаимодействия студентов, «оптимальная реализация личности в формальной группе происходит тогда, когда жизнь коллектива настолько насыщена и привлекательна для нее, что создает возможности удовлетворяющего общения с товарищами и вызывает стремление общаться с ними (Михеева, 2007, с. 170–171). Исходя из этого, можно предположить, что студенты не воспринимают жизнь более широкого коллектива, чем своя группа (коллектива факультета, университета) как достаточно привлекательную, в связи с этим снижается привлекательность общения со студентами вне группы.

По мнению О. В. Севрюгиной, «учебная группа для студента – это фокус, централизирующий его общественные связи» (Севрюгина, 2009, с. 193). Таким образом, студенты могут воспринимать студентов своей группы как обладающих ценностью в плане ресурса для социальных связей. В то время как студенты, с которыми общения меньше, не рассматриваются как люди, которые могут принести пользу в плане расширения социальных связей. При этом, возможно, здесь имеет место взаимное влияния этих факторов: чем меньше общения, тем меньше мыслей о полезности других людей в плане социального развития, а чем меньше этих мыслей – тем меньше самого общения.

Необходимо также отметить, что общение студентов между собой представляет большой ресурс для будущей профессиональной деятельности. По мнению Z. H. Iksan с соавторами (2012), «мы все должны продолжать стремиться и совершенствоваться, чтобы помочь нашим студентам университетов развивать и совершенствовать свои коммуникативные навыки, которые необходимы для их будущего карьерного роста».

Ограничения

К ограничениям данного исследования можно отнести преобладающее число студентов женского пола, что могло повлиять на результаты. По мнению M. Yilmaz с соавторами (2011), пол является важным фактором коммуникативных навыков студентов, в своем исследовании они показали, что средние баллы коммуникативных навыков студенток ($X = 158,73$) выше, чем средние баллы коммуникативных навыков студентов мужского пола ($X = 135,51$).

Заключение

Проведенное исследование показало, что у студентов количество положительных конструкторов и диспозиций по отношению к общению со студентами своей

группы существенно преобладает над количеством положительных конструкторов и диспозиций по отношению к общению с другими студентам.

Причины такой ситуации могут заключаться в следующем: 1) студенты вне своей группы меньше общаются между собой, поэтому к незнакомым людям относятся настороженно, 2) студенты не видят возможностей своей социализации и личностной реализации со студентами других групп и курсов, 3) недостаток коммуникативных навыков затрудняет общение студентов вне своей группы, с которыми они так или иначе вынуждены общаться.

Результаты могут быть использованы для организации мероприятий: собраний по интересам, тренинговых групп, собраний для обмена опытом с целью общения студентов разных групп и направлений между собой.

Литература

- Леонтьев, Д. А. (2019). *Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности*. Смысл.
- Мухрыгина, О. И. (2008). Смысловые конструкторы саморегуляции состояний студентов вузов. *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология*, 2, 39–45.
- Ковалев, С. В. (1991) *Подготовка старшеклассников к семейной жизни*. Просвещение.
- Осипова, О. А. (2012). Этикет в межличностном общении студентов. *Аналитика культурологии*, 22, 58–61.
- Франселла, Ф., Баннистер, Д. (1987). *Новый метод исследования личности: Руководство по репертуарным личностным методикам*. Прогресс.
- Михеева, Г. А. (2007). Взаимодействие студентов в вузе. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*, 17(43–2), 168–175.
- Севрюгина, О. В. (2009). Формирование культуры общения студентов университета. *Lingua mobilis*, 3(17), 190–196.
- Хлоповских, Ю. Г. (2011). Взаимодействие и взаимовосприятие преподавателей и студентов вуза. *Современные технологии обеспечения гражданской обороны и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций*, 1(2), 19–24.
- Hossain, S. F. A. (2023). Smartphone-based teacher-student interaction and teachers' helping behavior on academic performance. *Computers in Human Behavior Reports*, 10, 100292, <https://doi.org/10.1016/j.chbr.2023.100292>
- Donovan, L., & Mullen, K. (2019). Expanding nursing simulation programs with a standardized patient protocol on therapeutic communication, *Nurse Education in Practice*, 38, 126–131.
- Kourkouta, L., & Papathanasiou, I. V. (2014). Communication in nursing practice. *Materia Socio-Medica*, 26(1), 65–67. <https://doi.org/10.5455/msm.2014.26.65-67>
- Iksan, Z. H., Zakaria E., Meerah, T. S. M., Osman, K., Koh, D., Lian, C., Mahmud, S. N. D., & Krish, P. (2012). Communication Skills among University Students. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 59, 71–76.
- Yilmaz, M., Kumcagiz, H., Balci-Celik, S., & Zerrin, E. (2011). Investigating Communication Skill of University Students with respect to Early Maladaptive Schemas, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 30, 968–972.

References

- Donovan, L., & Mullen, K. (2019). Expanding nursing simulation programs with a standardized patient protocol on therapeutic communication, *Nurse Education in Practice*, 38, 126–131.
- Kourkouta, L., & Papathanasiou, I. V. (2014). Communication in nursing practice. *Materia Socio-Medica*, 26(1), 65–67. <https://doi.org/10.5455/msm.2014.26.65-67>
- Francelli, F., Bannister, D. (1987). *A new method of personality research: A guide to repertory personality techniques*. Progress.

- Hossain, S. F. A. (2023). Smartphone-based teacher-student interaction and teachers' helping behavior on academic performance. *Computers in Human Behavior Reports*, 10, 100292. <https://doi.org/10.1016/j.chbr.2023.100292>
- Iksan, Z. H., Zakaria E., Meerah, T. S. M., Osman, K., Koh, D., Lian, C., Mahmud, S. N. D., & Krish, P. (2012). Communication Skills among University Students. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 59, 71–76.
- Khlopovskikh, Yu. G. (2011). Interaction and mutual perception of university teachers and students. *Modern technologies for civil defense and emergency response*, 1(2), 19–24.
- Kovalev, S. V. (1991) *Preparing high school students for family life*. Education.
- Leontyev, D. A. (2019). *Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of semantic reality*. Meaning.
- Mikheeva, G. A. (2007). Student interaction at the university. *News of the Russian State Pedagogical University named after. A. I. Herzen*, 17(43–2), 168–175.
- Mukhrygina, O. I. (2008). Semantic constructs of self-regulation of university students' states. *Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Psychology*, 2, 39–45.
- Osipova, O. A. (2012). Etiquette in interpersonal communication among students. *Cultural Studies Analytics*, 22, 58–61.
- Sevryugina, O. V. (2009). Formation of a culture of communication among university students. *Lingua mobilis*, 3(17), 190–196.
- Yilmaz, M., Kumcagiz, H., Balci-Celik, S., & Zerrin, E. (2011). Investigating Communication Skill of University Students with respect to Early Maladaptive Schemas, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 30, 968–972.

Информация о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.